



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Radkou Kryndlerovou ve věci

žalobce:



proti

žalovanému:

Společenství vlastníků bl. 401 č.p. 1349, 1350, 1351, 1352, 1354, 1355, 1356, 1357, 1361, 1362, 1363, 1364, ulice U Stadionu, Most, IČO 25470141
se sídlem U Stadionu 1357/20, 434 01 Most
zastoupený advokátem Mgr. Eduardem Belšánem
se sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

o 10 744,80 Kč s příslušenstvím + 6 475,56 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 17 220,36 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 10 744,80 Kč od 27. 3. 2019 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 6 475,56 Kč od 6. 8. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 2 200 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce učinil předmětem řízení zaplacení odměny za právní služby poskytované žalovanému, a to ve věcech [redacted] a [redacted] vedených [redacted] v době od 16. 6. 2011 a ve věci [redacted] v době [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Miluše Kesslerová.

od 13. 1. 2012 na základě plné moci do ukončení právního vztahu založeného smlouvou o poskytování právních služeb, které nastalo pravomocným skončením předmětných věcí. Následně žalobce obstaral pro žalovaného vyznačení doložky právní moci na konečných rozhodnutí ve věci a žalovanému právní služby vyúčtoval fakturou [REDAKCE] ze dne 26. 3. 2019 v částce 10 744,80 Kč, která byla splatná 15. 4. 2019, kdy specifikace odměny byla uvedena v příloze k faktuře. Dále poskytnuté právní služby vyúčtoval žalobce žalovanému fakturou [REDAKCE] ze dne 19. 7. 2019 ve výši 6 475,50 Kč. Výše odměny nebyla účastníky ujednána jako smluvní a byla tak stanovena dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a podrobně byla rozvedena v příloze k fakturám. Na předžalobní výzvu žalobce ze dne 12. 8. 2019 reagoval žalovaný prostřednictvím advokáta Mgr. Belšána, který uvedl, že na základě výslovného pokynu žalovaného považuje uplatněný návrh za promlčený a neodůvodněný. Žalovaný dosud uvedené faktury žalobci neuhradil.

2. Žalovaný namítal, že pokud žalobce účtoval za zpětvzetí žaloby 1 úkon právní služby, náleží mu pouze půl úkon právní služby. Dále má žalovaný za to, že právní úkon převzetí a příprava zastoupení dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a advokátního tarifu a podání žaloby tedy písemné podání nebo návrh ve věci samé dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) advokátního tarifu už jen s ohledem na spisovou značku vedeného sporu je zřejmé, že oba zmiňované úkony musely být učiněny ještě v průběhu roku 2016. Žalovaný tak vznáší námitku promlčení, když má za to, že nebyl-li řádně vystaven daňový doklad, tedy v zákonem specifikované patnáctidenní lhůtě od provedené služby dle § 28 odst. 1 zákona č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty, pak se na tuto skutečnost váže i otázka běhu promlčecí lhůty. Dle žalovaného tak promlčecí lhůta začala běžet dnem následujícím po této patnáctidenní lhůtě k vystavení daňového dokladu. Jelikož žalobce daňový doklad v zákonem stanovené lhůtě nevystavil, počala dnem následujícím po marném uplynutí této lhůty běžet promlčecí tříletá promlčecí lhůta (§ 629 odst. 1 občanského zákoníku).
3. Ve věci soud zjistil následující skutkový stav.
4. Ze spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem [REDAKCE] soud zjistil, že žalobce převzal zastoupení žalovaného na základě dohody o plné moci ze dne 16. 6. 2011 (plná moc ze dne 16. 6. 2011).
5. Přípisem ze dne 7. 9. 2018 soud vyzval žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů vyjádřil, zda trvá na žalobě nebo ji bere zpět, neboť konkurz byl zrušen. Zároveň soud upozornil na skutečnost, že na základě seznamu přihlášek lze pro zjištěnou pohledávku, kterou úpadce výslovně nepopřel, po zrušení konkurzu vést výkon rozhodnutí na úpadcovo jmění, jinak řečeno seznam přihlášek je exekucním titulem (§ 45 odst. 2 ZKV). Toto sdělení žalobce projednal se žalovaným (viz. email ze dne 14. 9. 2018), kdy obdržel Seznam přihlášek a konkrétní Přihlášku pohledávky (viz. Seznam přihlášek a Přihlášky pohledávky - [REDAKCE]) a důsledně tomu dne 18. 10. 2018 vzal žalobce podanou žalobu zpět (zpětvzetí žaloby ze dne 18. 10. 2018). Následně soud usnesením řízení zastavil a žalovanému přiznal právo na náhradu nákladů vůči [REDAKCE], přičemž právní moc usnesení nabylo dne 6. 2. 2019 a žalobce pro žalovaného zajistil konverzi elektronického dokumentu a usnesení v listinné podobě s doložkou o autorizované konverzi (usnesení [REDAKCE] ze dne 16. 11. 2018 spolu s konverzí) žalovanému zaslal spolu s fakturou, kterou právní pomoc vyúčtoval.
6. Z faktury [REDAKCE] ze dne 26. 3. 2019 se splatností dne 15. 4. 2019, která byla žalovanému doručena dne 27. 3. 2019, soud zjistil, že žalobce žalovanému vyúčtoval právní pomoc shora uvedenou ve výši 4 210,80 Kč, a to dle specifikace v příloze 1 hlavní úkon 3 184 Kč 1 režijní paušál 300 Kč a k tomu DPH 21 % 730,80 Kč, kdy výše odměny byla stanovena dle vyhlášky č. 177/1993 Sb.

7. Ze spisu vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem [REDAKCE] soud zjistil, že žalobce převzal zastoupení žalovaného na základě plné moci ze dne 13. 1. 2012.
8. Za situace, kdy předmětná pohledávka byla přihlášena v insolvenčním řízení, tak po projednání s žalovaným (viz. email ze dne 14. 9. 2018), kdy obdržel Seznam přihlášek a konkrétní Přihlášku pohledávky (viz. Seznam přihlášek a Přihlášky pohledávky - [REDAKCE]) a důsledně tomu dne 4. 10. 2018 vzal žalobce podanou žalobu zpět (zpětvzetí ze dne 4. 10. 2018) a soud řízení zastavil, přičemž právní moc usnesení nabylo dne 30. 1. 2019 (usnesení [REDAKCE] ze dne 12. 12. 2018).
9. Z faktury [REDAKCE] ze dne 26. 3. 2019 se splatností dne 15. 4. 2019, která byla žalovanému doručena dne 27. 3. 2019, soud zjistil, že žalobce vyúčtoval žalovanému právní pomoc shora uvedenou ve výši 6 534 Kč, a to a to dle specifikace v příloze 3× hlavní úkon po 1 500 Kč, 3× režijní paušál po 300 Kč, DPH ve výši 21 % tedy 1 134 Kč.
10. Ze spisu vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem [REDAKCE] soud zjistil, že žalobce převzal zastoupení žalovaného na základě plné moci ze dne 16. 6. 2011.
11. Dne 18. 3. 2019 bylo žalobci doručeno předvolání k jednání, a proto dopisem ze dne 1. 3. 2019 doručeného na SBD Krušnohor dne 4. 3. 2019 tuto skutečnost SBD Krušnohor oznámil a žádal o doručení příslušných dokladů a dále sděloval, že pokud mu nebude doručena změna zastoupení, bude se muset jednání zúčastnit (viz. dopis žalobce ze dne 1. 3. 2019). Žalobci nic doručeno nebylo, proto na jednání soudu jel a žalovaného zastupoval, jak vyplývá z protokolu o jednání (viz. protokol o jednání ze dne 18. 3. 2019), kdy soud rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání (viz. rozsudek ze dne 18. 3. 2018 [REDAKCE]).
12. Z faktury [REDAKCE] ze dne 19. 7. 2019, se splatností dne 5. 8. 2019, která byla žalovanému doručena dne 22. 7. 2019, soud zjistil, že žalobce vyúčtoval žalovanému právní pomoc ve výši 6 475,56 Kč, a to dle specifikace v příloze 1 hlavní úkon ve výši 4 100 Kč, 1 režijní paušál v částce 300 Kč, jízdné osobním automobilem z Mostu do ústí a zpět v částce 551,70 Kč náhrada za promeškaný čas ve výši 400 Kč a k tomu DPH 21 % ve výši 1 123,86 Kč.
13. Z předžalobní výzvy ze dne 12. 8. 2019 soud zjistil, že žalobce žalovaného vyzval k úhradě faktury [REDAKCE]. Z předžalobní výzvy ze dne 12. 8. 2019 soud zjistil, že žalovaného vyzval k úhradě faktury [REDAKCE]. Z dodejky pak soud zjistil, že dne 13. 8. 2019 byly předžalobní výzvy doručeny žalovanému.
14. Ve věci dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
15. Fakturou [REDAKCE] a fakturou [REDAKCE] vyúčtoval žalobce žalovanému právní pomoc, kterou žalovanému poskytoval na základě smlouvy o poskytování právních služeb dle plné moci ze dne 16. 6. 2011 ve věci vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod [REDAKCE] a dále na základě smlouvy o poskytování právních služeb dle plné moci ze dne 13. 1. 2012 ve věci vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod [REDAKCE]. Žalovaný žalobci v těchto věcech za právní pomoc, kterou žalobce poskytl a vyúčtoval uvedenými fakturami, dosud nezaplatil.
16. Zjištěný skutkový stav posoudil soud následujícím způsobem práce právní.
17. Podle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii („zákon o advokacii“), poskytováním právních služeb se rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracování právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu. Poskytováním právních služeb se rozumí rovněž činnost opatrovníka pro zřízení stanoveného podle zvláštního právního předpisu, je-li vykonávána advokátem.

18. Podle ust. § 22 odst. 1, 3 zákona o advokacii, se advokacie vykonává zpravidla za odměnu; od klienta lze žádat přiměřenou zálohu (odst. 1). Způsob určení odměny a náhrad advokáta, který vykonává advokacii samostatně nebo společně s jinými advokáty (§ 11 odst. 1), případně jejich výši stanoví ministerstvo spravedlnosti po předchozím vyjádření komory vyhláškou (odst. 3).
19. Podle ust. § 724 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“) se příkazní smlouvou zavazuje příkazník, že pro příkazce obstará nějakou věc nebo vykoná jinou činnost.
20. Podle ust. § 728 obč. zák., příkazce je povinen, není-li, jinak dohodnuto, poskytnout příkazníkovi předem na jeho žádost přiměřené prostředky nezbytné ke splnění příkazu a nahradit příkazníkovi potřebné a užitečné náklady vynaložené při provádění příkazu, a to i, když se výsledek nedostavil.
21. Podle ust. § 730 obč. zák., příkazce je povinen poskytnout příkazníkovi odměnu pouze tehdy, jestliže byla dohodnuta nebo je obvyklá, zejména vzhledem k povolení zákazníka.
22. Podle ust. § 730 odst. 2 obč. zák., příkazce je povinen poskytovat odměnu, i když výsledek nenastal, ledaže nezdar jednání byl způsoben porušením povinnosti příkazníka.
23. Podle ust. § 731 obč. zák. pro zánik příkazní smlouvy se použijí přiměřeně ustanovení o zániku plné moci (§ 33b).
24. Podle ust. § 33b odst. 1 písm. obč. zák. plná moc zanikne: a) provedením úkonu, na který byla omezena, b) je-li odvolána zmocnitelem, c) je-li vypovězena zmocněncem, d) zemře-li zmocněnec.
25. Není pochyb o tom, že smlouva o poskytování právních služeb má charakter příkazní smlouvy ve smyslu § 724 a násl. obč. zák.
26. Odměna advokáta, který poskytuje právní služby za úplatu (srov. § 1 odst. 2, § 22 odst. 1 zákona o advokacii), se řídí smlouvou s klientem, případně ustanoveními advokátního tarifu. Soud zjistil, že účastníci uzavřeli dne 13. 1. 2012 a dne 16. 6. 2011 smlouvu poskytování právních služeb. Jejím obsahem bylo zastupování žalovaného žalobcem jako advokátem v soudních řízeních, v nichž žalovaný vymáhal dlužné částky na úhradách souvisejících s vlastnictvím bytových jednotek ve své zprávě.
27. Právo na odměnu vzniklo žalobci zánikem právního vztahu založeného smlouvou o poskytování právních služeb, tj. zánikem příkazní smlouvy dle § 33b odst. 1 písm. a) obč. zák., tedy provedením úkonu, na který byla plná moc omezena (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2019 [redacted]). Dle ustálené judikatury pokud není-li dohodnuto jinak, není advokát oprávněn a povinen účtovat každý úkon právní služby samostatně. Skončením věci se zpravidla nemá okamžik právní moci rozhodnutí ve věci, neboť advokát je obvykle povinen v souvislosti s ukončením mandátu provést některé nutné činnosti, které nejsou úkony dle § 11 advokátního tarifu, například jednání s klientem a jeho nezbytné pro zajištění vyznačení doložky právní moci a předání rozhodnutí klientovi společně s vrácením úschov v depozitech a dalších materiálů. Pokud tato činnost bezprostředně následuje, rozumí se okamžikem skončení věci provedení těchto činností, kterými je poskytnutí právních služeb vymezeno. Smluvní odměna advokáta se promlčuje za 3 roky, jde-li o smlouvu příkazní. Promlčecí doba počíná běžet den následujícího po skončení věci – poskytnutí právních služeb, pokud není mezi stranami ujednáno, jinak. V řízení nebylo zjištěno, že by mezi stranami bylo ujednáno jinak, důsledně tomu je námitka promlčení vznesená žalovaným nedůvodná.
28. Podle ust. § 1 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), se odměna advokáta za poskytování právních služeb (dále jen „odměna advokáta“ řídí smlouvou s klientem, není-li odměna advokáta takto určena, řídí se ustanoveními této vyhlášky o mimosmluvní odměně.

29. Podle ust. § 6 odst. 1 advokátního tarifu výše mimosmluvní odměny se stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal.
30. V ust. § 11 odst. 1 advokátního tarifu je výčet konkrétních úkonů, kdy odměna náleží plně.
31. V ust. § 11 odst. 2 advokátního tarifu je výčet úkonů, kdy mimosmluvní odměna náleží ve výši jedné poloviny.
32. Dle ust. § 11 odst. 3 za úkony právní služby neuvedené v odstavcích 1 a 2 náleží odměna jako za úkony, jímž jsou svou povahou a účelem nejbližší.
33. Písemné podání soudu týkající se věci samé je uvedeno v § 11 odst. 1 pod písm. d) advokátního tarifu. Dle ustálené judikatury není pochyb, že zpětvzetí žaloby je písemným podáním týkající se věci samé, když je plně v dispozici žalobce, zda v řízení zahájeném jeho žalobou, bude pokračovat nebo vezme žalobu zpět. Důsledně shora uvedenému je lichá i další námitka žalovaného, že za zpětvzetí žaloby náleží žalobci pouze půl úkon.
34. Vyúčtoval-li žalobce fakturou [REDAKCE] a fakturou [REDAKCE] žalovanému právní pomoc, kterou žalovanému poskytoval na základě smlouvy o poskytování právních služeb dle plné moci ze dne 16. 6. 2011 ve věci vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod [REDAKCE] a dále na základě smlouvy o poskytování právních služeb dle plné moci ze dne 13. 1. 2012 ve věci vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod [REDAKCE], má právo na zaplacení správně vyúčtované právní pomoci, kterou žalobce poskytl a vyúčtoval uvedenými fakturami. Celkem tak žalobci náleží částka 10 744,80 Kč a 6 475,56. Splatnost této částky nastala v závislosti na výzvě k plnění, provedené vyúčtováním zaslaným žalobcem žalovanému dne 15. 4. 2019 v případě faktury [REDAKCE] a dne 5. 8. 2019 v případě faktury [REDAKCE] (§ 1958 odst. 2 o.z.).
35. Jelikož žalovaný dlužnou částku včas neuhradil, vznikla mu povinnost zaplatit žalobci úroky z prodlení ve smyslu ust. § 1970 o.z., ve výši stanovené ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
36. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2 200 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 1 200 Kč představující 300 Kč za každý ze čtyř úkonů (předžalobní výzva ke každé faktuře, žaloba, účast u jednání soudu) dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 12. srpna 2021

Mgr. Radka Kryndlerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Miluše Kesslerová.